



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-876/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Marketinška kuća atmedia d.o.o., OIB: 90956590022, Jelenovac 38E, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Irena Matković, odvjetnica u Samoboru, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1648/2025 od 3. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 25. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnoga dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1648/2025 od 3. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. U točki II. izreke za stečajnog upravitelja je imenovana Nina Mamula. U točki III. izreke zaključen je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te je u točki IV. izreke odlučeno da će se po pravomoćnosti pobijanog rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je sud tako odlučio na temelju čl. 431. st. 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje u tekstu: SZ) jer sukladno čl. 431. st. 1. SZ-a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana podnijela popis imovine i obveza dužnika te u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i nije predujmio sredstva za namirenje troškova postupka. S obzirom na navedeno dužnik se smatra nesposoban za plaćanje te je sud postupio sukladno čl. 431. st. 2. SZ-a te zaključio skraćeni stečajni postupak.

3. Žalbu protiv rješenja je izjavio stečajni dužnik zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome žalitelj ističe da su na računu stečajnog dužnika sredstva u iznosu od 215.350,66 EUR koja nisu bila ustegnuta te da provođenjem skraćenog stečajnog postupka se čini šteta stečajnome dužniku. Dužnik osporava

svoju nesposobnost za plaćanje, ističe da i iz očitovanja OTP banke d.d. od 3. prosinca 2025. je vidljivo da je dužnik raspolagao značajnim novčanim sredstvima na svojim računima te da je Financijska agencija propustila primijeniti odredbu čl. 8. i čl. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20. i 133/20.). Također, žalitelj ističe da je dugovanje dužnika radi kojeg je izvršena blokada računa podmireno od strane trećih osoba nakon donošenja pobijanog rješenja i to 10. prosinca 2025. Predlaže drugostupanjskome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je sud nesporno utvrdio u skladu s čl. 428. SZ-a da stečajni dužnik nema zaposlenih i da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Također proizlazi da je sud stoga postupio sukladno čl. 430. SZ-a i objavio oglas koji sadrži poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu kao i poziv vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka. Na temelju tako utvrđenih činjenica i čl. 431. st. 2. SZ-a je utvrđena presumpcija nesposobnosti za plaćanje kod stečajnog dužnika.

7. Neosnovano žalitelj navodi da je sud pogrešno utvrdio nesposobnost za plaćanje jer je stečajni dužnik tijekom razdoblja od 120 dana propisanim u čl. 428. SZ-a raspolagao značajnim novčanim sredstvima. Naime, uvidom u spis je očito da tim sredstvima stečajni dužnik nije mogao raspolagati radi čega je došlo do njegove blokade. Listu 58. spisa prileži rješenje o osiguranju naplate Porezne uprave Republike Hrvatske od 1. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da u cilju osiguranja porezne obveze i drugih javnih davanja stečajnom dužniku zabranjuje raspolaganje svim novčanim sredstvima koja ima i koja će tek pristići po svim njegovim računima. Takva zabrana je izazvala blokadu stečajnog dužnika od 120 dana te je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je utvrdio nesposobnost za plaćanje stečajnog dužnika. Nadalje, na pravilnost odluke prvostupanjskog suda nije od utjecaja da je nakon donošenja pobijanog rješenja od strane trećih osoba podmireno potraživanje radi kojeg je došlo do blokade stečajnog dužnika jer je skraćeni stečajni postupak strogo formalni postupak te sud dužan donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nakon što utvrdi da su bile ispunjene sve zakonom propisane formalne pretpostavke, a što je u konkretnome slučaju prvostupanjski sud i učinio.

8. S obzirom na sve navedeno također je neosnovan i žalbeni razlog da je Financijska agencija na štetu dužnika propustila postupiti sukladno čl. 8. i čl. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima jer je Financijska agencija bila dužna postupati sukladno navedenom rješenju o osiguranju od 1. srpnja 2024. donesenog od strane Porezne uprave Republike Hrvatske.

9. Slijedom navedenoga, neosnovani su žalbeni razlozi dužnika te je potrebno potvrditi pobijanu odluku drugostupanjskog suda koja je pravilno donesena primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a.

10. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 25. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30884-c8e42**

Kontrolni broj: **0afa3-0db0e-25d98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.